



Biroul permanent al Senatului

L 246 / 24.10.2023

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENAT

Comisia pentru constituționalitate
Nr. LXVIII/1935/24.10.2023

Comisia pentru administrație publică
Nr. XXX/230/24.10.2023

RAPORT COMUN

asupra **Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a
Guvernului nr.155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor
fără stăpân,**

ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 6/2023
(L246/2022)

În temeiul art. 147 alin. (2) din Legea fundamentală, în conformitate cu prevederile art. 154 alin.(1) și (2) din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările ulterioare, **Comisia pentru constituționalitate și Comisia pentru administrație publică**, prin adresa **L246/2022** din 5 septembrie 2023, **au fost sesizate în procedura reexaminării**, de către Biroul permanent al Senatului, în vederea elaborării raportului comun *asupra Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 6 din 31 ianuarie 2023*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 657 din 18 iulie 2023.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.155/2001. Potrivit Expunerii de motive, intervențiile legislative vizează crearea cadrului legal care să permită consiliilor județene implicarea în organizarea și finanțarea din bugetul propriu a campaniilor de sterilizare a câinilor cu stăpân ce aparțin rasei comune sau a metişilor acestora, aflați pe raza județului.

În data de 27 iunie 2022, Președintele României a înaintat o sesizare de neconstituționalitate. În motivarea sesizării, autorul susține că "în condițiile în care norma de la art. I pct. 4 din legea dedusă controlului de constituționalitate nu distinge între categoriile de câini vizați de acțiunile de vaccinare antirabică (cu stăpân sau fără stăpân), legiuitorul avea obligația să se asigure că sunt respectate toate garanțiile de protecție a dreptului la ocrotirea sănătății și că este posibilă aplicarea celui mai înalt standard de protecție, în conformitate cu principiul mitior lex, în cazul vaccinării antirabice a câinilor cu stăpân.

15. Or, în această materie, instanța constituțională a stabilit, în privința vaccinării antirabice a câinilor cu stăpân, prin Decizia nr. 23 din 23 ianuarie 2018, un standard de protecție mai ridicat, necondiționând vaccinarea acestora de identificarea lor prealabilă. Așadar, prin trimiterea necircumstanțiată la norma europeană, legiuitorul a ignorat un standard intern de protecție mai ridicat, aspect ce contravine art. 1 alin. (5), art. 34 și art. 147 alin. (4) coroborat cu art. 20 alin. (2) din Constituție.

16. Distinct de cele menționate, dar în strânsă legătură cu dispozițiile propuse privind vaccinarea antirabică, prin art. I pct. 5 din legea dedusă controlului de constituționalitate se modifică regimul sancționator al faptelor de încălcare a obligațiilor de vaccinare antirabică a câinilor, eliminând din conținutul normativ al art. 14 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001 ce stabilește contravențiile fapta de nerespectare a dispozițiilor art. 134 din același act normativ. Această intervenție legislativă reprezintă o diminuare a standardului de protecție deja recunoscut prin jurisprudența Curții Constituționale în privința dreptului la ocrotirea sănătății, deoarece nerespectarea obligației de vaccinare antirabică a câinilor rămâne nesancționată.

17. Eliminarea acestei sancțiuni contravenționale lipsește statul de instrumentul sancționator necesar pentru protejarea sănătății publice împotriva răspândirii virusului rabic [...]

18. Având în vedere că vaccinarea antirabică a câinilor, atât a celor cu stăpân, cât și a celor fără stăpân, este menită să prevină și să împiedice răspândirea unei boli letale, se apreciază că eliminarea sancțiunii contravenționale pentru săvârșirea faptei de nevaccinare antirabică este de natură să lipsească de o protecție efectivă un drept fundamental, cel la ocrotirea sănătății, aspect ce contravine dispozițiilor art. 1 alin. (5), ale art. 20 alin. (2), ale art. 34 și ale art. 147 alin. (4) din Constituție."

Prin Decizia Curții Constituționale nr.6 din 31 ianuarie 2023, Curtea Constituțională:

1. a respins, ca neîntemeiată, obiecția de neconstituționalitate formulată de Președintele României și a constatat că dispozițiile art. I pct. 4 din Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

2. a admis obiecția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. I pct. 5 din Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân sunt neconstituționale, reținând următoarele considerente:

- Curtea reține că paragraful 1, secțiunea 1, capitolul I, partea I din anexa V la Regulamentul delegat (UE) 2020/689 nu exclude posibilitatea identificării prin implantarea unui microcip și a vaccinării în cursul aceluiași moment temporal. Or, sintagma declarată neconstituțională prin Decizia nr. 23 din 23 ianuarie 2018 impunea existența unor momente temporale distincte, primul fiind cel al implantării microcipului în scopul identificării și al doilea fiind cel al vaccinării "numai după identificare". În plus, așa cum s-a reținut la paragraful 53 din prezenta decizie, motivul privind "riscul existenței unor tarife disproporționate în raport cu veniturile proprietarilor câinilor" nu mai subzistă;

- Curtea reține că excepția de neconstituționalitate admisă prin Decizia nr. 23 din 23 ianuarie 2018 a avut la bază o motivare care nu mai subzistă în prezenta cauză, că soluția legislativă declarată neconstituțională nu are același înțeles ca aceea criticată în prezenta obiecție, iar prevederile Regulamentului delegat (UE) 2020/689 privind vaccinarea antirabică a câinilor constituie o garanție a dreptului la ocrotirea sănătății prin evidențierea trasabilității vaccinului, astfel că nu poate fi reținută încălcarea art. 34 și art. 147 alin. (4) din Constituție;

- referitor la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 5 din legea criticată, Curtea reține că aceasta este întemeiată și urmează să o admită prin raportare la prevederile art. 34 și ale art. 148 alin. (4) din Constituție. Astfel, Curtea constată că

prin art. I pct. 4 din legea supusă controlului este modificat art. 13⁴ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001, în sensul că vaccinarea antirabică a câinilor se realizează în conformitate cu prevederile Regulamentului delegat (UE) 2020/689 al Comisiei din 17 decembrie 2019 de completare a Regulamentului (UE) 2016/429 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește normele privind supravegherea, programele de eradicare și statutul de indemn de boală pentru anumite boli listate și emergente. Prin art. I pct. 5 din legea supusă controlului este modificat art. 14 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001 prin care se stabilește sancționarea contravențională a mai multor fapte. Ca urmare a modificării art. 14 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001 prin art. I pct. 5 din legea analizată, sunt eliminate sancționarea contravențională a faptei de nerespectare a dispozițiilor art. 13⁴ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001, respectiv obligația vaccinării antirabice a câinilor în conformitate cu prevederile Regulamentului delegat (UE) 2020/689;

- în jurisprudența sa, Curtea a statuat că stabilirea unor contravenții și a unor sancțiuni reprezintă o opțiune legitimă a legiuitorului;

- Curtea reține că eliminarea sancționării contravenționale a faptei de nerespectare a dispozițiilor art. 13⁴ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001 corespunde unei omisiuni legislative cu relevanță constituțională;

- lipsa reglementării unei sancțiuni contravenționale pentru fapta de a nu vaccina antirabic câinii în conformitate cu prevederile Regulamentului delegat (UE) 2020/689 al Comisiei din 17 decembrie 2019 de completare a Regulamentului (UE) 2016/429 al Parlamentului European și al Consiliului are ca efect eliminarea elementului de constrângere care determină subiectele de drept să respecte dispozițiile juridice ale Regulamentului delegat (UE) 2020/689. Totodată, eliminarea contravenției respective echivalează cu lipsa unei măsuri coercitive, astfel încât se ajunge în situația în care supravegherea și programele de eradicare a infecției cu virusul rabic să nu mai poată fi realizate cu eficiență. Consecința o reprezintă crearea unei stări de pericol atât pentru sănătatea publică, cât și pentru sănătatea animalelor care sunt parte a mediului înconjurător;

Curtea reține că viciul de neconstituționalitate sesizat nu poate fi ignorat, deoarece o atare omisiune are relevanță constituțională și este cea care generează, eo ipso, atât încălcarea dreptului la ocrotirea sănătății, cât și nerespectarea obligațiilor rezultate din reglementările Uniunii. Or, Curtea Constituțională, potrivit art. 142 din Legea fundamentală, este garantul supremației Constituției, ceea ce presupune, printre altele, asigurarea conformității întregului drept cu Constituția.

În conformitate cu prevederile alin.(4) al art.147 din Constituție, deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor, de la data publicării lor în Monitorul Oficial al României.

În cadrul dezbaterilor, a fost formulat un amendament în vederea punerii de acord cu decizia menționată, în sensul reintroducerii sancțiunii pentru fapta de nerespectare a dispozițiilor art. 13⁴ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001, care, supus votului, a fost adoptat și se regăsește în anexa care face parte integrantă din prezentul raport.

În ședințele separate din 24 octombrie 2023, Comisia pentru constituționalitate și Comisia pentru administrație publică, analizând, în procedura reexaminării, Decizia Curții Constituționale nr. 6/2023, prevederile Legii fundamentale, precum și legea

trimisă la promulgare, **au hotărât**, cu majoritate de voturi, **să adopte raport comun de admitere, cu un amendament admis, a legii trimise la promulgare.**

În consecință, Comisia pentru constituționalitate și Comisia pentru administrație publică **supun spre dezbatere, plenului Senatului**, prezentul raport **comun de admitere, cu un amendament, a Legii pentru modificarea și completarea Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân.**

În raport cu obiectul de reglementare, legea aflată în procedura reexaminării face parte din categoria **legilor ordinare** și urmează a fi supusă votului plenului Senatului, potrivit art.76 alin.(2) din Constituția României, republicată.

Conform dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, și ale art.92 alin.(7) pct.1 din Regulamentul Senatului, **Senatul este primă Cameră sesizată.**

Președinte,

Senator Elena-Simona SPĂTARU

Secretar,

Senator Constantin-Daniel CADARIU

Președinte,

Senator CSÁSZÁR Károly/Zsolt

Secretar,

Senator Maricel POPA

Amendament admis la

Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân

L246/2022

(reexaminare ca urmare a Deciziei CCR nr.6/2023)

Nr. Crt.	Text în vigoare	Forma trimisă la promulgare	Amendament admis	Observații
1.	<p>Art. 14. - (1) Constituie contravenții următoarele fapte și se sancționează după cum urmează:</p> <p>b) nerespectarea dispozițiilor prevăzute la art. 1, 3, art. 4 alin. (1)-(3), art. 6 alin. (1), art.7 alin. (5), art. 8 alin. (1) și (4), art. 13¹, 13², 13⁴, 13⁵ și 13⁶, precum și a condițiilor prevăzute în declarația-angajament, cu excepția abandonului, cu amendă de la 5.000 lei la 10.000 lei;</p>	<p>Art.I.-</p> <p>5. La articolul 14 alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>"b) nerespectarea dispozițiilor prevăzute la art. 1, art. 3, art. 4 alin. (1) – (3), art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (5), art. 8 alin. (1) și (4), art. 13¹, art. 13², art. 13⁵ și art. 13⁶, precum și a condițiilor prevăzute în declarația-angajament, cu excepția abandonului, cu amendă de la 5.000 lei la 10.000 lei;"</p>	<p>Pct.5 al art.I se elimină.</p>	<p>Amendament propus de dl.senator Ion Cristinel Rujan, admis cu majoritate de voturi de membrii celor două comisii.</p> <p>Pentru punerea de acord a dispoziției neconstituționale cu Decizia CCR nr.6/2023: "Curtea reține că eliminarea sancționării contravenționale a faptei de nerespectare a dispozițiilor art. 13⁴ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001 corespunde unei omisiuni legislative cu relevanță constituțională. [...] eliminarea contravenției respective echivalează cu</p>

				<p>lipsa unei măsuri coercitive, astfel încât se ajunge în situația în care supravegherea și programele de eradicare a infecției cu virusul rabic să nu mai poată fi realizate cu eficiență. Consecința o reprezintă crearea unei stări de pericol atât pentru sănătatea publică, cât și pentru sănătatea animalelor care sunt parte a mediului înconjurător.”</p>
--	--	--	--	--